

DE STROP

INFORMATIEBLAD VAN, VOOR EN DOOR GENTENAARS

JAARGANG 10 • Nr 30 - DEC '07-JAN-FEB '08

DAAR IS 2008!

HET NIEUWE JAAR IS ONDERTUSSEN VAN START GE- GAAN. 2007 LIGT ACHTER ONS. NORMAAL GEZIEN WORDT 2008 ALVAST EEN JAAR ZONDER VERKIEZINGEN. DAT IS OOK ALWEER EEN TIJDJE GELEDEN. HOEWEL, ALS WE DE BOKKENSPRONGEN BESCHOUWEN DIE DE TRADITIONELE PARTIJEN ALLEMAAL HEBBEN GENOMEN NA DE VERKIEZINGEN VAN 10 JUNI VORIG JAAR, DAN BELOOFT DIT NIET VEEL GOEDS VOOR 2008...

Door de langste regeringsvorming ooit zijn de traditionele politici er trouwens in geslaagd het vertrouwen in de politiek nog wat lager te laten zakken. Maar niet alleen in de traditionele politiek is het vertrouwen gedaald, de Gentenaars in het algemeen en de ondernemers in het bijzonder zien de toekomst immers niet al te rooskleurig tegemoet.

Voor iedereen stegen de kosten vorig jaar in Vlaanderen. Brandstof, levensmiddelen, noem maar op, alle prijzen schoten in 2007 de hoogte in. Berekeningen voor de eerste negen maanden van vorig jaar wezen bovendien uit dat de prijzen van de grondstoffen voor de voedingsindustrie liefst met 34 procent waren gestegen ten opzichte van dezelfde periode het jaar voordien.

Ondertussen blijft de belastingsdruk in België één van de hoogste ter wereld en lijkt een regionalisering van de personen- en vennootschapsbelasting maar een verre droom te zijn. Nochtans zou de regionalisering van deze bevoegdhe-

den Vlaanderen de juiste instrumenten in handen geven om deze belastingsdruk eindelijk eens aan te pakken!

Ondertussen zorgen de hoge belastingsdruk en vooral de hoge loonlasten ervoor dat bedrijven ofwel uitwijken naar lage loonlanden, ofwel aan afslanken denken. Als we zien dat een bedrijf zoals Volvo in Gent de laatste maanden signalen uitzendt die bezwaarlijk hoopgevend te noemen zijn, dan houd ik mijn hart vast. Het is alvast een teken aan de wand.

Toch moeten we proberen de toekomst hoopvol tegemoet te zien. Het Vlaams Belang gelooft er in en wil door een krachtige oppositie, ook in Gent, wegen op het beleid. Het verleden heeft alvast uitgewezen dat dit resultaat kan hebben. De toekomst zal bovendien aantonen dat dit nodig is.

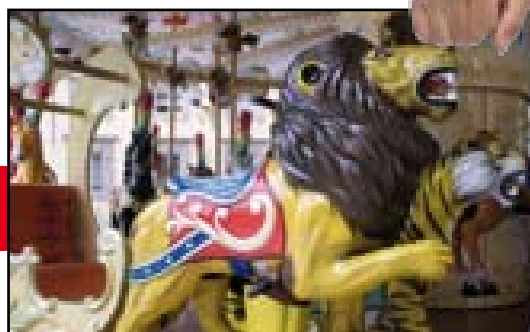
Wij zijn er klaar voor en namens het Vlaams Belang Koepel Gent wil ik julie het allerbeste toewensen voor 2008!

Johan Deckmyn
Vlaams volksvertegenwoordiger
Voorzitter
Vlaams Belang Koepel Gent



www.johandeckmyn.be

DOSSIER
Middenstand
Lees blz. 8-9
DOSSIER



- BLZ. 4-5 DWARS DOOR GENT
- BLZ. 6-7 DE SAGA VAN DE ISLAMITISCHE HOOFDDOEK
- BLZ. 8-9 DOSSIER MIDDENSTAND
- BLZ. 10 NIEUWJAARSRECEPTIE
- BLZ.11 SPLITSING BELGIE IS GEMAKKELIJKER DAN SPLITSING TJECHOSLOVAKIJE
- BLZ. 12 PARLEMENTAIRES IN ACTIE
- BLZ. 13 NIEUWS UIT DE RADEN
- BLZ. 14 GENT EN DE SLAG DER GULDEN SPOREN
- BLZ. 16 EEN REGERING DIE GEEN REGERING IS

Jaargang 9 – nummer 30
dec. 2007 - jan. - febr. 2008

Verantwoordelijke uitgever:
Johan Deckmyn
Charles de Kerchovelaan 9
9000 Gent

Hoofdredacteur:
Ortwin Depoortere

Redactiemedewerkers:
Marc Joris, Olaf Evrard

Redactie:
Christian Bauwens, Kristina Colen,
Johan Deckmyn, Geert De Jaeger,
Francis Van den Eynde,
Wis Versyp, Tanguy Veys

Vormgeving:
Mireille Buyse

Briefwisseling:
Vlaams Belang
Charles de Kerchovelaan 9
9000 Gent
Tel.: 09/234.27.72
Fax: 09/234.27.77

e-post:
secretariaat.gent@vlaamsbelang.org

OP INTERNET

www.vlaamsbelanggent.org

U moet al heel ver zoeken om via de klassieke media te vernemen wat de standpunten van het Gentse Vlaams Belang zijn en wat de fractieleden in de Gentse gemeenteraad verrichten. Er bestaat wel een cordon sanitaire in de media.

WILT U TOCH OP DE HOOGTE BLIJVEN VAN DE WERKING VAN HET VLAAMS BELANG KOEPEL GENT IN UW STAD, WIL U DE CENSUR BREKEN? KLIK DAN OP:

www.vlaamsbelanggent.org

Zaterdag 8 maart 2008

19.30 uur

Buurtcentrum Gentbrugge

E. Hullebroeckplein 1 - 9050 Gentbrugge

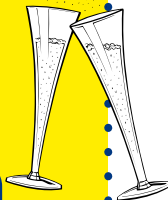
Aperitief aangeboden door bestuur

**Steak met frieten
naar beleven**

volwassenen: 18€ - kinderen -12 jaar: 10 €

Tombola tvv de werking van de Koepel Gent
Het bestuur zorgt voor kinderopvang

Tafelrede door Bruno Valkeniers



BON

Naam:.....

Straat: Nr.:.....

Postcode: Gemeente:

Tel.: Geb.datum:

E-post:

IK WIL

- uw infopakket + gratis proefabonnement
- een jaarabonnement op Vlaams Belang Magazine (9 euro)
- lid worden van Vlaams Belang (12,50 euro)
- informatie over de Vlaams Belang Jongeren
- een lidmaatschap als student/scholier (6,50 euro)
- het boek bestellen van Karim Van Overmeire en ontvang een overschrijvingsformulier

Vlaams-Belangsecretariaat

Charles de Kerchovelaan 9, 9000 Gent - Tel./fax 09/234.27.72

Rekeningnummer.: 446-6617191-88

Krachtens de wet van 8.12.92 heeft u recht op inzage en verbetering van uw persoonlijke gegevens die door ons worden bewaard.



OCTOPUSMONSTER

VERSTIKT VLAANDEREN

'Mieke hou u vast aan de takken van de bomen', want Octopus komt er aan. Voor wie het niet zo goed meer kan volgen: de 'Octopusgroep' is het select clubje dames en heren dat deze week van start ging en zich de komende maanden moet buigen over de communautaire knelpunten die de regeringsvorming in de weg zaten. Oorspronkelijk heette dat (on)ding de 'Raad van Wijzen', nadien werd het 'Conventie', nog wat later 'Comité van Twaalf' en nu dus de 'Octopusgroep'.

Als wij in onze jeugd jaren goed hebben opgelet in de biologielees, heeft een octopus 8 armen en geen twaalf. Maar dat zal wel een detail zijn. Bovendien zitten er naast de twaalf kernleden uit de traditionele partijen (CD&V en cdH, N-VA, VLD, MR en FDF, *sp.a* en PS, Groen! en Ecolo) ook nog eens 4 zogenaamde 'wijzen' aan tafel: waaronder Verhofstadt en Dehaene.

Maar belangrijker dan de naam, de vorm en de deelnemers is natuurlijk wat de Octopusgroep bekookst. En dat ziet er niet fraai uit. Vandaar dat we de Vlamingen hebben aangeraden om zich aan de takken van de bomen vast te houden. Of aan hun 'bretellen'...

ANTI-VLAAMSE NOTA VERHOFSTADT

Interim(?)-premier Verhofstadt heeft een persoonlijke nota over de staats-hervorming klaargestoomd en overhandigd aan de koning en de partijvoorzitters. Het zou, zo wordt gezegd, de 'allerindividueelste expressie van een allerindividueelste emotie' zijn. Maar wellicht is het meer dan dat. Gevreemd mag worden dat het de krijtlijnen zijn voor de communautaire onderhandelingen en een communautair akkoord.

Zo zou er een splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde komen, maar Vlaanderen betaalt daarvoor een zware prijs: meer geld voor Brussel en het zogenaamde 'uitschrijvingsrecht'. Dat zorgt

er voor dat Franstalige kiezers in de zes faciliteitengemeenten rond Brussel in de hoofdstad kunnen stemmen. Het fameuze 'uitschrijvingsrecht' maakte deel uit van de 'lepel suiker' die Bart De Wever (N-VA) naar eigen zeggen klaar had liggen om de Franstaligen over de streep te trekken. Een nieuw voorrecht voor de Franstaligen dat de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde overbodig maakt en compleet neutraliseert. En dat is nog niet alles. In de zes faciliteitengemeenten zou de Franstalige gemeenschap scholen en parascolaire activiteiten mogen subsidiëren. De omzendbrief-Peeters over het taalgebruik in de Vlaamse Rand rond Brussel wordt versoepeld. Er komt een federale kieskring. En een paritair samengestelde Senaat, met evenveel Franstalige als Nederlandstalige verkozenen.

BORRELNootjes

En de Vlamingen? Tja, die moeten dan maar genoegen nemen met wat schijnsuccessen. Geen splitsing van de sociale zekerheid bijvoorbeeld, maar 'meer zeggenschap' in de uitkering van de kinderbijlagen. Nog een voorbeeld. In het 'briljante voorstel' van Verhofstadt zouden de gewesten de bevoegdheid krijgen over de controle en de sanctionering van werklozen. En in het verkeersbeleid de bevoegdheid over snelheidsbeperkingen en controle en de behandeling van verkeersboetes. Wat een onzin. Laat ons niet lachen. Dat is vandaag toch al het geval. Wat hier wordt voorgesteld als een grote Vlaamse overwinning is gewoon de erkenning van een al bestaande toestand. In Wallonië werden en worden werklozen niet of nauwelijks gecontroleerd, in Vlaanderen worden ze op de voet gevolgd en zonder aarzelen gesanctioneerd. Hetzelfde geldt voor snelheidsbeperkingen en verkeersboetes. Geen smogsnelheidslimiet in Wallonië, wel in Vlaanderen. Geen of nauwelijks flitspalen in Wallonië, een bos flitscamera's in

Vlaanderen. Massale boetes in Vlaanderen, massaal seponeren in Wallonië.

KIEZERSBEDROG

Weet u het nog? Zonder staats-hervorming zou CD&V nooit in een regering stappen. Maar, ze deden het toch. Als het er écht op aan komt, kiest CD&V voor het Belgische staatsraison, voor de macht en de ministerportefeuilles.

De lat werd intussen zó laag gelegd, dat niemand er nog onderdoor kan. Vandaag spreekt Leterme zelfs al niet meer over 'garanties voor een staats-hervorming'. 'Er moet uitzicht zijn op de politieke wil om tot een staats-hervorming te komen'. Hoe diep kan je door de knieën gaan?



CD&V en N-VA hebben de Vlaamse kiezers, hun kiezers, bedrogen. Het is waar dat verkiezingsbeloftes best met een korreltje zout worden genomen, maar dit is een bedrog van hetzelfde kaliber als het VLD-bedrog inzake het vreemdelingenstemrecht. En u weet hoe dat is afgelopen. In 2009 volgt de electorale afrekening voor het verraad van 10 juni.

Maanden geleden al werd voorspeld dat als er een communautair akkoord zou komen, het geen mooi kindje zou zijn. Maar Verhofstadt heeft een monster gebaard. Zijn pact is Egmontpact-bis, of nog erger. Wat ons betreft is het duidelijk: beter geen akkoord dan een slecht akkoord. Beter geen akkoord dan dit tricolore Octopusgedrocht.

Frank Vanhecke
Voorzitter
Vlaams Belang



voorzitter@vlaamsbelang.org

FILELEED AAN DRONGENSESTEENWEG

U hoeft niet te twifelen aan het feit dat het Vlaams Belang een partij is die opkomt voor de verkeersveiligheid, maar dat mag uiteraard niet ten koste gaan van de mobiliteit.

De heraanleg van het kruispunt Dron-gensesteenweg met de Rooigemlaan is een mooi voorbeeld van hoe goedbe-doelde experimenten faliekant mislo-pen. De laatste tijd is het fileprobleem tijdens de spitsuren op dit kruispunt immers enorm toegenomen. Automobi-listen – of ze nu uit de richting van de Groendreef komen of uit die van Dron-gen – staan nu al honderden meters aan te schuiven vooraleer ze hun weg kun-nen verder zetten.

De bijgeplaatste verkeerslichten had-den tot doel dergelijke fileproblemen te vermijden, maar zorgden voor een omgekeerd resultaat. Wat er ook van zij, de doorstroming laat te wensen over en dient dringend heraanangepakt!



GLOEDNIEUW POLITIECOMMISSARIAAT IN DE GROENDREEF

Op een vraag van gemeenteraadslid Geert De Jaeger of de huisvesting van de Gentse politie wel voldoet, antwoordde burgemeester Termont dat de bestaande kazerne in de Antonius Triestlaan te klein en verouderd is.

Daarom zou de Gentse politie willen verhuizen naar de site op de Groen-dreef. Deze oude rijkswachtkazerne, slechts voor een fractie ingenomen door de Federale politie, zou dus het zenuw-centrum worden van de Gentse Lokale politie. Politiezone-chef Freddy Carlier verklaart: “Het is de nieuwe commissaris-generaal Fernand Koekelberg die dit denkspoor ontwik-kelde. De synergie kan groot zijn. Denk aan de schietstand, de sportinfrastructuur, de refter, vergader-zalen. Maar ook voor interne commu-nicatie, documentatie en externe rela-ties kan dat goed zijn. We spreken toch van geïntegreerde politie.”



“De synergie met de federale politie kan alleen maar voordelen opleveren. Dit zou ook mogelijkheden bieden voor de federale politie.

Als het plan er komt, kan de Gentse politie diverse kazernes en commissa-riaten afstoten. Het gaat dan om Ekker-gem, de Ridderstraat, de Peer-staat, de Houtdoklaan en Gent-West. Dan blijven er één grote ka-zerne en vijf commis-sariaten over. Als ik dit op de rails kan zetten, kan ik over tien maan-den met gerust gemoed met pensioen”, zegt Carlier.

Het Vlaams Belang is niet absoluut ge-kant tegen deze plannen maar vraagt zich toch af of de kloof tussen politie en burger op die manier niet zal vergroot worden

OVERLAST IN LEDEBERG

Al enkele jaren slepen de problemen in de Willem Blanckestraat en de Kleine Kerkstraat in Ledeberg aan. De buurtbewoners lijden overlast gaande van sluikestorten, lawaaihinder, samenscholing van jongeren, het negeren van het eenrichtings-verkeer tot wildparkeren toe. Reeds in juni 2006 kaartte het Vlaams Belang deze problematiek aan. Toenmalig burgemeester Beke zei dat hij de zaak zou aanpakken.

Begin april 2007 was het weeral prijs. De buurt overhandigde ten einde raad een petitie met al hun grieven aan de nieuwe burgemeester Termont. Dit was voor ons aanleiding om hierover op-nieuw enkel prangende vragen te stel-len.

Uit het antwoord bleek dat vooral een Slovaakse familie de overlast veroor-zaakte. Zij woonden met 17 mensen samen in een drietal studio's waarvan

er achteraf twee onbewoonbaar zijn ver-klaard. Termont zei dat Slovakije sinds 2004 deel uitmaakt van de Europese Unie en dat zij dus legaal in ons land zijn (lees: niet uit te wijzen!). Boven-dien sneerde hij dat het Vlaams Belang “kleine lokale samenlevings-problemen probeert op te kloppen”. Toch moest hij de proble-men erkennen. Hij wil een rondetafelgesprek met alle stadsdiensten die bij overlastwijken betrokken zijn.

Zaak opgelost? Zeker niet! Vorig jaar in no- vember was het van hetzelfde laken een broek. Een deel van het Slovaaks gezin dat voor de overlast

zorgde, is inmiddels verhuisd, maar het rondhanggedrag heeft zich intus-sen verplaatst naar de andere kant van de straat. Samengevat gaf Termont toe: “Het sensibiliseren en bemiddelen geeft slechts geringe resulta-ten die tevens van korte duur zijn. Van zodra de stadswacht of de soci-ale controle wegvalt, hervallen de betrok-kenen in hun storend gedrag.”

De enige remedie is het opleggen van een zero tolerance in de overlastwijken. Het oude recept van be-middeling brengt im-mers geen soelaas. Wie niet luisteren wil, moet voelen.



Zo ziet de Willem Blanckestraat in Ledeberg eruit anno 2008. Valpartijen zijn het gevolg van deze verloedering.

PIERKE PIERLALA KAN NIET LACHEN

Op 6 januari 2008 hield de stad Gent haar traditionele nieuwjaarsreceptie. Net zoals vorig jaar deelde het Vlaams Belang Koepel Gent jaarkalendertjes uit.

Tijdens de receptie van de stad Gent werden ongeveer 1.500 kalendertjes uitgedeeld. Het grote verschil met vorig jaar was dat er deze keer op de voorkant van het kalendertje een cartoon van Vlaams Belang cartoonist Fré stond. Deze cartoon beeldt Pierke Pierlala uit als nar van de Gentse meerderheid (vandaar de *s.p.a.*-logo's op zijn hoed), terwijl het echte Pierke (waarvan hij zich bedient) zijn tong naar hem uitsteekt. Op deze manier wil het Vlaams Belang in Gent aantonen dat het genoeg heeft



van de zogenaamde politieke neutraliteit van Pierke Pierlala die, als het hem uitkomt, zijn afschuw voor het Vlaams Belang niet onder stoelen of banken steekt. Wie kaatst, moet echter de bal terug verwachten. Vandaar dat het Vlaams Belang zich deze keer zelf bedient van humor om de pseudo-rebel en zelfverkleerde anarchist Pierke Pierlala voor te stellen als marionet van het Gentse politieke regime. Naar verluidt was Luk De Bruyker niet echt ingenomen met dit Vlaams-Belanginitiatief. Hij zou zelfs - naar het schijnt - klacht willen indienen omwille van het feit dat hij hierdoor geassocieerd wordt met het Vlaams Belang.

OOK DIT IS GENT

Vriend en vijand zullen toegeven dat het historisch stadscentrum één van de mooiste sites is die Vlaanderen rijk is. Het kan het imago van Gent bij toeristen uit binnen- en buitenland alleen maar ten goede komen.

De keerzijde van de medaille is echter niet zo fraai. Zo stoot de Gentenaar op minder bekende plaatsjes op achtergelaten vuilnis, schroot, en noem maar op. Zo 'ontdekte' onze fotograaf in de buurt van de Wondelgemstraat een auto die al meer dan 4 maanden met wielklemmen rustig staat te verroesten. En wat te denken van dit vervallen benzinestation op één van de drukste invalswegen naar Gent dat blijkbaar geen doorn in het oog is van het stadsbestuur.

We willen niet overdrijven, maar geef toe, niet alleen de toeristen tellen, ook de gewone Gentenaars hebben recht op een propere buurt.



INBRAKENGOLF IN DE KEISKANT (DRONGEN)

Het is een open deur intrappen, maar het moet toch nog maar eens gezegd worden: het stadsbestuur heeft weinig of geen belangstelling voor wat in de deelgemeenten gebeurt. Ook voor Drongen gaat dit op.

Denk maar aan de slechte staat van de voetpaden, het tekort aan fietspaden, de GSM-mast die men wil neerplanten maar dus ook de inbraken die een bijna jaarlijks terugkerend fenomeen zijn in de Keiskant.

Naar aanleiding van de reeks inbraken die recent in de buurt Keiskant plaatsvonden, heeft gemeenteraadslid Ortwin Depoortere de burgemeester aan de tand gevoeld. Wordt er meer politie ingezet? Kan het politiecommissariaat in Drongen niet langer (én elke dag van de week!) open blijven? Kan het stadsbestuur geen informatievergadering beleggen voor de buurtbewoners om wat preventietips te geven? Het waren slechts enkele vragen waarop - hoeft het u te verwonderen? - geen enkel positief antwoord kwam.

Het Vlaams Belang wil zich wél aan de kant van de slachtoffers scharen. De veiligheid in onze steden en gemeenten is één van onze prioriteiten. Het is daarom dat wij de steken die het stadsbestuur laat vallen, terug opnemen.

HOUTEN GEDROCHT OP HET BRAUNPLEIN?

Mogen we eerst een tip geven? Wandel eens vanuit de Donkersteeg of Klein Turkije richting Braunplein en geniet van het uitzicht op het Belfort, Mammelokker, het Stadhuis, het Rolleke... nu het nog kan!

Want daar komt een "nieuwe monumentale stadshal", een houten gedrocht van drie verdiepingen hoog! Ook het uitzicht vanaf het Stadhuis richting Sint-Niklaaskerk zal volledig geblokkeerd worden door deze "hal". Het Vlaams Belang is de enige partij in de gemeenteraad die protesteert tegen dit ontwerp. Alle andere partijen - of ze nu rood, groen, blauw of oranje zijn - vinden de stadshal een geniale vondst van de architect. Waarom?

Misschien omdat ze, jaloers op het concertgebouw van Brugge, iets willen laten bouwen door dezelfde architect midden in de stad?

Misschien omdat ze de Gentenaars die de ondergrondse parking op die plaats wegstemden, een neus willen zetten? Waar een gebouw staat kan er nooit meer een auto staan, logisch!

Misschien omdat politici, die dikwijls ijdel zijn, het niet kunnen laten hun stempel op de stad te drukken?

Ook op de Korenmarkt komt er een "modern element": twee lichtgevende zuilen zo hoog als de zijtorens aan de ingang van de Sint-Niklaaskerk. Er wordt nog naarstig gezocht naar een wereldberoemde kunstenaar om ze ontwerpen.

Het Vlaams Belang kant zich niet tegen moderne architectuur of kunstwerken, integendeel, maar die horen niet thuis in het historisch hart van Gent!



DE SAGA VAN ISLAMITISCHE HOOFDDOEK

DE GENTSE

Omwille van de vrijwaring van de laïciteit van de staat (het feit dus dat de staats- en beleidsinstellingen niets met religie van doen hebben) werd in Frankrijk, een land dat toch niet als onverdraagzaam wordt ervaren, het dragen van de hoofddoek niet alleen voor ambtenaren verboden, maar ook voor leerlingen en leraressen in de scholen. Bij ons is het dragen van dit religieus symbool ook niet toegelaten voor de ambtenaren van Antwerpen, Lokeren, Brussel, enz...

Sterker dan dit alles: in het nochtans islamitische land Turkije is het dragen van een hoofddoek voor ambtenaren verboden.

DE GENTSE UITZONDERING EN MERKWAARDIGE SOCIALISTEN

U zult dus best begrijpen dat het Vlaams Belang van Gent meer dan verbaasd was toen het eind december van vorig jaar vernam dat het stadsbestuur er geen graten in zag dat ambtenaren bij ons tijdens hun werkuren dit doek wel zouden dragen. Een merkwaaardige houding voor een college dat prat gaat op zijn vrijzinnigheid. Dat het precies een socialistische burgemeester is die zonder meer aanvaardt dat ambtenaren zich tijdens de diensturen militant godsdienstig gedragen, dat ging ons petje te boven. Waar is de tijd van: "godsdienst is opium voor het volk"? Moyson, Van Beveren, Anseele, enz. draaien zich om in hun graf.

DE ENE GODSDIENST IS DE ANDERE NIET

Hoe is het te verklaren dat precies die partij, die begin de jaren '90 de laatste kruisbeelden uit stadszalen liet verwijderen en die zelfs in 1995 de kruisbeelden van de lijkwagens liet halen, nu aan de islam toelaat wat aan christenen verboden is. Als discriminatie t.o.v. het eigen volk kan dit tellen!

Maar van deze discriminatie liggen ze bij de socialisten niet wakker.

Wat er ook van zij, Vlaams-Belangfractieleider Francis Van den Eynde ging in de gemeenteraad in het offensief. Vanaf december 2006 stelde hij ongeveer elke maand vragen over de zaak. Het antwoord dat hij bekwaam was telkens meer dan vaag. De politici van de traditionele partijen zijn specialisten inzake het rond

de pot draaien. Om duidelijkheid te bekomen en elk gemeenteraadslid ertoe te dwingen openlijk een standpunt in te nemen, diende Van den Eynde in de maand mei van vorig jaar een motie in om het dragen van een hoofddoek te verbieden. Hierover zou in openbare zitting worden gestemd zodat elke Gentenaar zou weten hoe zijn verkozenen erover dachten.

Om zo iets aan de vooravond van de verkiezingen te vermijden, liet Termont door zijn meerderheid beslissen dat het hoofddoekendebat pas in het najaar zou plaatsvinden.

Echt democratisch was dit niet: het zou immers niet mogen dat de meerderheid de grootste oppositiepartij (want dat is het Vlaams Belang in Gent) het zwijgen oplegt door de behandeling van haar punten te laten verdagen.

Francis Van den Eynde kon niet anders dan tijdens de zomer schriftelijk op een zo spoedig mogelijk agenderen van het debat aandringen. Hij was er steeds vanuit gegaan dat een aantal vrijzinnige schepenen uiteindelijk wel zouden vaststellen dat de politieke lijn die het college i.v.m. de islamitische hoofddoeken volgt, allesbehalve logisch is en dat bovendien de CD&V toch moeilijk zou kunnen aanvaarden dat de stad Gent kruisbeelden verbiedt maar hoofddoeken toelaat.

Dat zijn redenering klopte, bleek al gauw n.a.v. het debat dat uiteindelijk op 5 november plaatsvond. Zowel de liberalen als de christen-democraten hadden toen al laten weten dat zij voor een volledig verbod zouden ijveren. In feite namen ze hiermee het Vlaams-Belangstandpunt over. Zodra dit hen duidelijk werd, gingen ze echter schrikken (cordon sanitaire!). Hierop verzwakten zij hun standpunt door te stellen dat de hoofddoek alleen maar voor ambtenaren die in contact komen met het publiek verboden moest worden.

SOCIALISTEN VINDEN DE ZAAK GEEN DEBAT WAARD

Toen de gemeenteraad, uitzonderlijk samen met het OCMW, op 5 november over dit dossier ging debatteren, namen de socialisten een zeer eigenaardige houding aan. Termont beweerde dat heel de zaak geen debat waard was. Om dit standpunt

te bevestigen stuurde zijn sp.a-Spirit maar liefst 7 sprekers naar de tribune...

EEN VLAAMS-BELANGOVERWINNING

Toen er in de gemeenteraad moest gestemd worden, lagen er twee voorstellen op tafel. Het eerste van het Vlaams Belang, waarin gesteld werd dat het niet langer toegelaten zou zijn dat stadsambtenaren tijdens de werkuren een islamitisch hoofddoek zouden dragen. Een tweede van de Open VLD, dat ertoe strekte dit verbod alleen maar toe te passen voor ambtenaren die met het publiek in contact komen.

De liberalen kwamen hiermee weliswaar terug op hun oorspronkelijk ingenomen standpunt, maar dit leek hen niet te deren. Vanzelfsprekend werd de tekst van het Vlaams Belang niet goedgekeurd (cordon sanitaire oblige). Het Vlaams Belang heeft echter liever een halfvolle fles dan een lege fles en steunde na de eerste stemming het voorstel van de Open VLD, dat dus door een alternatieve meerderheid van liberalen, christen-democraten en het Vlaams Belang werd goedgekeurd.

SLECHTE VERLIEZERS

Dat de socialisten slechte verliezers zijn, bleek al de volgende dag. Schepenen voor personeel Fatma Pehlivan verklaarde in een interview met Radio1 dat naar haar mening de personeelsleden van de stad Gent de gemeenteraadsbeslissing naast zich neer moesten leggen. Erger nog, wanneer de journaliste haar vroeg of dit volgens haar dan geen burgerlijke ongehoorzaamheid vanwege die personeelsleden was, antwoordde de schepenen dat zij daar het recht toe hadden (sic).

Het Vlaams Belang zal dit dossier blijven opvolgen en niet toestaan dat er allerlei trucjes gebruikt worden om de democratisch genomen beslissing van de gemeenteraad te ondermijnen.

**Volksvertegenwoordiger
Francis Van den Eynde**



GEEN HOOFDDOEKENVERBOD VOOR OCMW-PERSONEEL. BEGRIJPE WIE KAN

Op 11 december 2007 kwam de voltallige Gentse OCMW-raad bijeen. Naast de belangrijke besprekingen over o.a. het OCMW-budget 2008 alsook het Lokaal Sociaal Beleidsplan en Ouderenbeleidsplan 2008, vond oppositiepartij Groen! het opportuun om de wereld op zijn kop te zetten.

Reeds in april 2007 heeft het beleids-team binnen het OCMW (niet politiek gekleurd en goed geïnformeerd door de werkgroepen Ethiek en Etnisch-Culturele Minderheden) een document uitgewerkt en voorgelegd waarin een consensus bereikt werd. Deze pleit om binnen het OCMW-Gent het dragen van uiterlijke symbolen niet toe te staan. Deze consensus kwam er na het zorgvuldig wikken en wegen van de pro's en contra's, en is weloverdacht te noemen.

Op 26 november keurde de Gentse gemeenteraad een voorstel van Open



Vld goed, waardoor het Gentse stadspersoneel zich (voornamelijk naar de toekomst gericht, want nu doet het fenomeen zich nog bijna niet voor) zich volledig neutraal dient op te stellen en dus geen uiterlijke symbolen meer kan dragen.

Groen! wist zich in de OCMW-raad gesterkt door een wisselmeerderheid van henzelf en *sp.a*-Spirit, en ging plat-opportunistisch door de bocht: ze dienden een voorstel in om de OCMW-personeelsleden van Gent wél toe te laten zich niet volledig neutraal op te stellen en hun persoonlijke overtuiging te etaleren naar de Gentse bevolking toe.

Daarmee gaat deze partij niet alleen in tegen de gemeenteraadsbeslissing, maar ook tegen het beleidsteam van het OCMW. Als blijk van wantrouwen tegenover deze ambtenaren kan dit tellen. De stemming leverde het gekende resultaat op.

De volgende dag reeds, diende Vlaams Belang een klacht in bij de gouverneur om deze beslissing nietig te laten verklaren. Ze druist immers regelrecht in tegen artikel 42 van de OCMW-wet.

Het persbericht hieromtrent dat onze

partij die ochtend verspreidde, werd ook nu niet verspreid door de media. Wanneer krijgt Vlaams Belang dezelfde 'speaker's corner' als de andere partijen? In Nederland wordt iedereen het woord gegeven, in Vlaanderen kan dit nog niet! Beschamend.

Later dienden ook Open Vld en CD&V/N-VA een klacht in bij de gouverneur.



Fractievoorzitter Christian Bauwens, verdedigde de kleuren van het Vlaams Belang tijdens het hoofddoekendebat in de OCMW-raad.

Uiteindelijk diende Groen!, de partij met het vermanende en belerende vingertje – weet u nog wel – zelf klacht in tegen... de gemeenteraadsbeslissing van 26 november!

Vlaams Belang Koepel Gent is niet verbaasd over deze zet – de struisvogel is immers nooit ver weg. Wij stellen intussen tevreden vast dat de gouverneur de klacht aanvaard heeft en het desbetreffende besluit geschorst heeft.

Geen hoofddoekenverbod bij Oost-Vlaams provinciebestuur

Open Vld keldert eigen voorstel

Principe van neutrale overheid van geen tel voor Open VLD en CD&V

Tijdens de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 16 januari jl. diende Tanguy Veys namens het Vlaams Belang een voorstel tot raadsbesluit in waarbij het dragen van religieuze, politieke, filosofische of ideologische symbolen verboden werd voor personeelsleden van de provincie die in contact komen met het publiek.



Fractievoorzitter Tanguy Veys legde de hypocrisie bloot van Open VLD en CD&V in de provincieraad.

Het Vlaams Belang nam bijna letterlijk de tekst over van het voorstel dat terzake door Open Vld was ingediend in de Gentse gemeenteraad, en dat daar met een wisselmeerderheid van Open VLD, CD&V en VB was goedgekeurd. Open Vld had in december 2007 trouwens ook een amendement met precies dezelfde

inhoud ingediend in de provincieraad. Het zou dus logisch zijn geweest indien Open Vld en CD&V dezelfde tekst ook in de provincieraad zouden goedgekeurd hebben. Maar zo consequent was men niet. In de provincieraad stemden beide partijen tegen hun eigen voorstel. Open

Vld trok haar amendement zelfs in. Zelfs de nieuwe vertegenwoordiger van de LDD (Lijst Dedecker) stemde opvallend tegen.

Daarmee zit men dus met de bizarre situatie dat islamitische personeelsleden bij de provincie eventueel wel een hoofddoek zouden mogen dragen, maar bij de stad Gent niet. Het standpunt van de gedeputeerde voor personeel was tamelijk dubbelzinnig: zij weigerde te zeggen of een hoofddoek nu toegelaten was of niet. Zij verschool zich achter de stelling dat dit pas zou worden onderzocht als er klachten waren. Melissa Van der Haegen, de fractieleidster van de *s.pa*-Spirit-fractie, had zichzelf voor de gelegenheid al met een "modieus hoofddoeksel" getooid. Het gerucht dat zij zich tot de islam zou bekeren is echter voorbarig.

OPEN VLD TEGEN VRIJE HANDEL

In het kader van het dierenwelzijn worden soms echt verregaande beslissingen genomen. Zo is het Vlaams Belang al van in het begin tegenstander van de wijzigingen van het reglement met betrekking tot de kermisactiviteiten zoals die door de groenen werden voorgesteld. Zij willen een totaal verbod op de aanwezigheid van dieren op de kermis.

Dat de socialisten de groenen achternalopen, kunnen we nog begrijpen, maar dat liberalen zomaar de vrijheid van handel naast zich neerleggen, is nogal kras.

Toen de stad Gent advies vroeg aan de federale overheid kreeg men als antwoord van de federale overheidsdienst Economie, KMO en Middenstand het volgende antwoord te horen: "Geachte heer Burgemeester, daar in



België vrijheid van handel bestaat, kan een gemeente via haar reglement geen handelsactiviteiten op haar grondgebied verbiedt, tenzij een wet dergelijk verbod uitdrukkelijk bepaalt. Daar de wetswijziging van 4 juli 2005 kermisactiviteiten met levende dieren niet verbiedt kan een gemeentelijk reglement geen verbod voorzien voor deze kermisactiviteiten.

Ik verzoek u dan ook uw kermisreglement in die zin aan te passen.

Om een standplaats te verkrijgen dient de kermisattractie met dieren uiteraard te voldoen aan de reglementaire voor-

schriften betreffende deze materie."

De liberale schepen heeft zich tijdens de commissie in alle mogelijke bochten ge-

wrongen om de kwadratuur van de cirkel te bewijzen. Toch negeert hij dit toch wel erg duidelijk advies.

De liberalen leggen dus categoriek een advies naast zich neer die dat niet toestaat wettelijk toegelaten handelsactiviteiten te verbieden. Het Vlaams Belang kan dus niet anders dan de handelaars en middenstanders erop te wijzen dat de Open Vld-ers in Gent al lang geen liberalen meer zijn.

Dat met deze beslissing gewone kermisfamilies in hun handelsactiviteiten getroffen worden, zal hen blijkbaar een worst wezen. Het feit dat één attractie toch nog een jaartje mag aanblijven, is slechts een doekje voor het bloeden.

We kunnen hier slechts één conclusie uit trekken. De Open Vld is in Gent al lang geen liberale partij meer. De vrije handel kan haar gestolen worden. Waarvan akte.

DE HORECA WORDT GEDIABOLISEERD

De afgelopen jaren werden er door de stad Gent al diverse zogenaamde non-discriminatie-initiatieven genomen, ook in verband met het horeca-leven. Vele van die initiatieven worden via collegebeslissingen in het leven geroepen en leiden niet steeds tot een debat hieromtrent in de gemeenteraad.

Ook de Vlaamse regering laat zich in deze niet onbetuigd. Minister Marino Keulen (Open-VLD) is immers bezig met het opstellen van een diversiteitcharter voor de horeca. Hotels, restaurants en cafés worden gevraagd om zich achter een gastvrije en diverse samenleving te scharen, waarna ondernemingen die dit charter onderschrijven van de Vlaamse overheid een logo krijgen.

Niet alleen "Ho.Re.Ca-Vlaanderen" vindt dit initiatief te voorbarig en vindt dat de problematiek overroepen wordt, ook het Vlaams Belang is ervan overtuigd dat dit een zoveelste poging is van de multiculturele lobby om hun politiek-

correcte ideeën door te drijven. Door dit charter te ondertekenen, moeten horeca-uitbaters blijkbaar bewijzen dat ze geen racisten zijn. Iedereen die om welke reden dan ook het charter niet wenst te ondertekenen, zullen bijgevolg gestigmatiseerd worden als ongestavrij en racistisch.

Het Vlaams Belang meent bovendien dat nodeloos de indruk wordt gewekt dat horeca-uitbaters niet gastvrij en a priori discriminerende racisten zouden zijn. Dit initiatief is dan ook een belediging voor de Vlaamse horeca-uitbaters, die altijd al gastvrij zijn geweest tegenover eenieder die van deze gastvrijheid geen misbruik maakt.

Horeca-uitbaters die het charter niet "vrijwillig" ondertekenen, zullen uiteraard gevisieerd en gediaboliseerd wor-

den. Terzake stelt minister Keulen trouwens: "Wie het charter niet ondertekent, bekent in feite schuld". De Vlaamse horecabond heeft zich ondertussen in de media al tegen dit initiatief verzet.



Het Vlaams Belang heeft zich van meet af aan tegen dit initiatief gekant en zal zich niet alleen in het Vlaams Parlement en in de Gentse gemeenteraad hiertegen blijven verzetten. De komende maanden zal het Vlaams

Belang de Gentse horeca-uitbaters aanschrijven onder het motto "Gastvrij, maar Vlaams en zeker niet dom", teneinde de horeca-uitbaters op te roepen niet aan deze eenzijdige, stigmatiserende, beledigende en volstrekt overbodige acties deel te nemen.

VEEL GEBLAAT, WEINIG WOL

De paarse meerderheid in Gent is eindelijk bevallen van een strategisch meerjarenplan. Merkwaaardig is wel dat het college dit document precies één dag na de gemeenteraad van december aan de pers heeft voorgesteld. Van minachting voor de gemeenteraad gesproken

...

Erger is dat het socialistische-liberale college bijna een jaar nodig gehad heeft om iets op papier te zetten dat weliswaar als indrukwekkend wordt voorgesteld, maar al bij al slechts een mager beestje is.

Zo werd een optelsom gemaakt van alles wat in de volgende vijf jaar zou uitgegeven worden: 470 miljoen euro. Dit lijkt inderdaad meer dan behoorlijk, maar het Vlaams Belang herinnert eraan dat er een groot verschil bestaat tussen investeringen beloven en ze ook daadwerkelijk uitvoeren. Een voorbeeld: in 2005 en 2006 werd van de voorziene investeringen slechts 63% uitgevoerd.

Tevens kan de vraag gesteld worden of 470 miljoen aan investeringen voorzien nu echt zo formidabel is. Eén vergelijking: tussen 2001 en 2006 bedroegen de

werkelijk uitgevoerde investeringen in totaal 694.024.120 euro.

M.a.w.: de investeringen voor de komende vijf jaar (zoals gezegd is er al een jaar verloren gegaan) liggen ongeveer een derde lager dan deze van de vorige vijf jaar. Er wordt veel verwezen naar het "lokaal pact" met de Vlaamse regering, dat goed zou zijn voor 23 miljoen euro inkomsten, maar dit is nog helemaal niet uitgewerkt.

MEER GEDETAILLEERD STELT HET VLAAMS BELANG HET VOLGENDE VAST:

Er wordt opnieuw plechtig verklaard dat het de bedoeling is 300 bijkomende politieagenten aan te werven. Het is echter zo dat het stadsbestuur al jaren tevergeefs op zoek is naar 200 bijkomende politieagenten. Enige twijfel op zijn plaats.

De aangekondigde tariefverhoging voor het ophalen van de vuilnis zal de plaag van het sluikstorten immers substantieel doen toenemen.

De retributies en toegangsprijzen worden opgetrokken. De prijs van het drinkwater verhoogde (sinds 1 januari 2007 is de ge-

meentelijke saneringsheffing verhoogd). Hier bestaat een naam voor: verdoken belastingen. Deze zijn bovendien asociaal vermits ze vooral gezinnen mensen met een klein inkomen treffen.

40 miljoen euro voor wegen en rioleringen klinkt mooi, maar is absoluut niet veel. Het komt neer op circa 7 miljoen per jaar, terwijl in 2006 de investeringen aan verkeersinfrastructuur op 25 miljoen begroot werden, waarvan net geen 17 miljoen euro werkelijk gebruikt werd. Een flinke achteruitgang dus.

De middelen die voor het stadsvernieuwingproject van Ledeberg zouden worden uitgetrokken, bedragen slechts de helft van wat voor "Zuurstof voor de Brugse Poort" werd voorzien. En het is daar nog steeds wachten op de nieuwe sociale woningen. De nieuwe parken zijn nog steeds oneffen graspleinen met hondendoep die als sluikstort gebruikt worden.

Met andere woorden: zoals het in de titel staat: veel geblaat, weinig wol!

WAT ZEGT HET VLAAMS BELANG OVER HET ONDERNEMEND VLAANDEREN?

Onafhankelijkheid van Vlaanderen en ondertussen: Vlaams geld in Vlaamse handen

Kleine economieën - die een hoge sociale bescherming en tewerkstelling combineren met een sterk concurrentievermogen - doen het goed in de wereld. Zij vormen vaak een betere structuur, omdat ze een meer samenhangend beleid kunnen voeren dan staten die door hun grootte of culturele verscheidenheid een ernstig nadeel inhouden. België is voor Vlaanderen de verkeerde structuur en heeft geen meerwaarde.

Vrijheid van ondernemen en privaateigendom waarborgen

Vrijheid geeft de ondernemende mens de kans om een professionele activiteit te kiezen die het beste past bij de eigen talenten en voorkeuren.

Verlaging van de fiscale druk en minder overheidslasten op arbeid

Met het Vlaams Belang komen er geen verhogingen van be-

staande belastingen meer en nieuwe belastingen zijn uitgesloten. Het Vlaams Belang wil verscheidene belastingen opheffen, zoals onder meer de Elic-taks en nutteloze lokale taksen.

Fiscale vereenvoudiging

Er moet een drastische vereenvoudiging komen van de berekening en de aftrekken inzake inkomstenbelasting. Voor loon- en weddetrekkenden met een laag en gemiddeld inkomen en voor mensen die genieten van een vervangingsinkomen moet de aangifteplicht afgeschaft worden.

Sobere overheid, moderne en efficiënte administratie, minder regels en bureaucratie

Het Vlaams Belang staat onder meer voor een moderne en gedepoliteerde administratie, volgens het beeld van een overheidsadministratie die een partner is van de burgers. Het Vlaams Belang wil een veel radicalere vereenvoudiging van de administratieve rompslomp. In principe moet de overheid aan de bedrijven een voorstel doen op basis van de bekende gegevens en enkel om dat voorstel aan te passen moeten papieren voorgelegd worden.

Vakbonden synchroniseren met de 21^{ste} eeuw

Het Vlaams Belang is voorstander van sociaal overleg. Macht betekent echter ook verantwoordelijkheid. Vakbonden dienen partijpolitiek ongebonden te zijn en slechts het belang van hun leden voor ogen te hebben. De voorwaarden voor erkenning als representatieve vakbond dienen versoepeld te worden. Het Vlaams Belang wil onder meer daarom dat vakbonden zoals iedereen rechtspersoonlijkheid zouden aannemen en dat ze voldoende inspraak van hun leden zouden dulden.

Geen immigratie, maar wel een open en internationaal gerichte handelspolitiek

Het Vlaams Belang staat voor immigratiestop en vreemdelingen die zich moeten aanpassen of terugkeren. Vlaanderen moet zelf een Europese lidstaat worden en in afwachting moet België een gesplitste stemming binnen de Raad van Ministers toelaten. Het exportbeleid moet krachtig verder worden geregionaliseerd en vanuit Vlaanderen gemoderniseerd volgens een uitgestippeld plan.

Het volledig economisch programma is na te lezen op de webstek van het Vlaams Belang
<http://www.vlaamsbelang.org>



NIEUWJAARSRECEPTIE



EEN SCHOT IN DE ROOS!



Op zondag 20 januari was het verzamelen geblazen in het Biljarthuis in Wondelgem. Daar organiseerde het Vlaams Belang Koepel Gent voor de eerste maal een eigen nieuwjaarsreceptie. Gastspreker was Vlaams-Belangboegbeeld Filip Dewinter.

Meer dan 300 Gentenaars kwamen opdagen, een onverhoopt succes! Vlaams volksvertegenwoordiger Johan Deckmyn verwelkomde als voorzitter van de Koepel Gent het talrijk opgekomen publiek en schetste kort de hernieuwde dynamiek van het Vlaams Belang in Gent.

Publiekstrekker Filip Dewinter hield niet alleen de lange regeringsvorming kritisch tegen het daglicht, hij had ook oog voor het gevaar van de islam. In dit kader wierp hij ook een bloemetje naar de gemeenteraadsfractie die met succes het hoofddoekenverbod in Gent op de agenda had geplaatst. Op de Gentse nieuwjaarsreceptie mocht het Vlaams Belang ook de voorzitter van Vlott-Gent verwelkomen.

De receptie van het Vlaams Belang Koepel Gent werd dus een schot in de roos. Dit belooft voor 2008.



KARIM VAN OVERMEIRE:

“SPLITSING BELGIË IS GEMAKKELIJKER DAN SPLITSING TSJECHOSLOVAKIJE”

Recent verscheen een nieuw boek van de hand van het Aalsterse parlementslid Karim Van Overmeire, met als titel: “Vlaanderen Onafhankelijk. Hoe moet dat dan?” Zoals de titel doet vermoeden, handelt het vooral over de manier waarop Vlaanderen onafhankelijk kan worden.

Door de gebeurtenissen van de jongste maanden is het aantal voorstanders van onafhankelijkheid spectaculair gegroeid. Maar veel Vlamingen blijven nog hangen in het onwerkzaam Belgisch federalisme of ideeën over confederalisme. Omdat ze de drempel naar onafhankelijkheid te groot vinden, omdat ze zich eigenlijk niet goed kunnen voorstellen hoe dat dan precies moet. En dus heb ik geprobeerd om in dat boekje een antwoord te geven op dertig vragen in verband met Vlaamse onafhankelijkheid. Tegelijkertijd schets ik hoe het in drie vergelijkbare situaties verlopen is. En ik sluit af met een ontwerp van grondwet voor het onafhankelijke Vlaanderen.

DRIE VERGELIJKBARE SITUATIES? LEG EENS UIT

Weinig mensen weten dat Noorwegen en Zweden tot 1905 in een soort federatie verenigd waren. In 1905 werd deze unie opgeheven en werden beide landen onafhankelijk. Een beter gekend voorbeeld is natuurlijk dat van de splitsing van Tsjechoslovakije in 1992. De vergelijking met België ligt daar voor de hand, waarbij de Vlamingen dan de Tsjechen zijn, en de Walen gelijkenissen vertonen

met de Slovakken. En vorig jaar was er de opheffing van de statenbond tussen Servië en Montenegro.

Ik heb vanzelfsprekend voorbeelden gekozen van vreedzame en democratische evoluties. Dat is essentieel. En natuurlijk is geen enkele situatie volledig te vergelijken met de Belgische, maar er zijn toch veel parallellen. Het Belgisch vorstenhuis en de Brusselse situatie bemoeilijken natuurlijk een scheiding, maar het feit dat we ons binnen de Europese Unie situeren, maakt een scheiding in veel opzichten gemakkelijker. We hoeven bijvoorbeeld geen regelingen treffen over grenscontroles of over de muntunie. In de drie splitsingsprocessen die ik beschrijf, leidde dit vaak tot moeilijke discussies. Bij de splitsing van Vlaanderen en Wallonië hoeven we over dat soort problemen ons hoofd niet te breken.

WAT KUNNEN WE VERDER NOG LEREN UIT DE BESCHREVEN SPLITSINGSPROCESSSEN?

Eerst en vooral dat die splitsing er vrij snel kan komen. In het geval van Servië en Montenegro kwam de scheiding absoluut niet onverwacht, maar dat was wel het geval in Tsjechoslovakije en Scandinavië. Het is ook opvallend hoe voorafgaand aan de scheiding de politieke discussie soms hoog opblaast over onderwerpen die absolute banaliteiten lijken. De Noren en Zweden maakten ruzie over het al dan niet aanwezig zijn

van het uniesymbool in de Noorse vlag. De Tsjechen en de Slovakken lagen overhoop over de schrijfwijze van de naam van het land. De Serven en Montenegrijnen discussieerden over de vraag of het blauw in de Montenegrijnse vlag nu donkerblauw of lichtblauw moest zijn. Dat soort discussies doet onwillekeurig aan de Belgische discussies over Brussel-Halle-Vilvoorde denken.

Maar het zijn natuurlijk telkens symbooldossiers, die een veel diepere en fundamentele tegenstelling verbergen. Er is altijd een partij die zich niet thuis voelt in de unie en streeft naar een losser verband. Dat waren de Noren, de Slovakken, de Montenegrijnen en dat zijn in België de Vlamingen. En er is een partij die zich identificeert met de unie en de federatie zo hecht mogelijk wil houden. Dat waren de Zweden, de Tsjechen, de Serviërs en bij ons dus de Walen. Dat zorgt voor spanningen, tot de zaak volledig vastloopt. Er komt dan een moment waarop één van beide naties beslist om de federatie te verlaten, en de andere daar dan kennis van neemt. Daarna volgen de besprekingen om de praktische modaliteiten te regelen, maar die vormen eigenlijk het probleem niet. Essentieel is de politieke wil om de ‘klik’ te maken. Vijf minuten politieke moed, als het ware.

EN HET EEUWIGE ARGUMENT TEGEN VLAAMSE ONAFHANKELIJKHEID... BRUSSEL?

Tja, “we zouden Brussel verliezen”. Dat soort geleuter. Alsof we nu Brussel hebben. We slagen er nog niet eens in om de Belgische taalwetten in Brussel te laten toepassen, en in geen enkele van de 19 Brusselse gemeenten hebben de Vlamingen ook maar een schijntje van macht. Eén zekerheid hebben we: binnen België geraken we Brussel volledig kwijt. Laten we dus onze positie versterken door eerst onafhankelijk te worden. Ik pleit voor een tweetalig Brussel als hoofdstad van Vlaanderen, maar er zijn nog andere scenario’s mogelijk.

VLAANDEREN ONAFHANKELIJK? HOE MOET DAT DAN?

Bestellen via www.uitgeverijegmont.be of bel 0472 60 35 52 (tijdens de kantooruren) of via de infobon op pagina 2

Prijs: € 12,50 (excl. verz.) 160 blz.

VLAAMS BELANG START PROCESSEN TEGEN FONDSEN VOOR BESTAANSZEKERHEID WEGENS DIEFSTAL

Volksvertegenwoordiger Guy D'haeseleer vraagt al enige tijd aandacht voor de onwettige praktijken, waarbij de Fondsen voor Bestaanszekerheid, mede beheerd door ACV en ABVV, zich schuldig maken aan sociale fraude, waaronder diefstal van grote bedragen die bestemd zijn voor niet-gesyndiceerde werknemers.

Het toonaangevende sociaal-economische tijdschrift Trends besteedde onlangs aandacht aan deze kwestie. Opmerkelijk is dat een woordvoerder van het Fonds voor de Bouwsector - één van de grootste

Kamerlid Guy D'Haeseleer blijft ten strijde trekken tegen de onwettige praktijken van de kleurvakbonden.



- bevestigt dat de benadeling van niet-gesyndiceerden na decennia eindelijk is stopgezet: "We waren daar al mee bezig, maar de interpellaties van het Vlaams Belang waren wel een katalysator", zegt de woordvoerder in Trends. Wij zijn tevreden dat onze interpellaties de fraude

tenminste naar de toekomst toe hebben doen ophouden.

Dat het Fonds daarmee al ' bezig was', betwijfelt het Vlaams Belang echter sterk, want de bestolen bouwvakkers hebben hun geld nog steeds niet teruggekregen. Daarom werd op 7 december een proces ingeleid dat twee bestolen bouwvakkers aanspannen tegen het Bouwfonds, geleid door ACV en ABVV; zij eisen terugbetaling van alle gestolen bedragen, plus intrest. De uitspraak zal een precedent zijn voor duizenden anderen.

De advocaat van het Fonds is al komen polsen of we bereid zijn onze vordering in te trekken.... Daar kan geen sprake van zijn!! .

Verder startte o.m. Guy D'haeseleer ook een procedure op bij het Grondwettelijk Hof om het vakbondsmonopolie van de 3 grote vakbonden aan te klagen en zo neutrale vakbonden mogelijk te maken.

Wordt zeker vervolgd...

ER ZIJN GEEN MIRAKELS IN DE POLITIEK

De geschiedenis toont aan dat de christen-democraten, wanneer het er op aankomt te moeten kiezen tussen de belangen van Vlaanderen en het Belgisch establishment, steeds t.v.v. België overstag zijn gegaan.

Tijdens de regeringscrisis van de eerste zeven maanden hield de CD&V het been stijf. Sterker, de CD&V bleef het been stijf houden. Dit is een nieuw gegeven in de politieke constellatie van dit land. "Le CD&V nouveau est arrivé" leek stilaan een realiteit te worden.

Sinds kort weten we dat dit een illusie was. N.a.v. de nieuwjaarsreceptie van de christen-democraten hoorden we immers de kandidaat-eerste minister Yves Leterme verklaren dat hij zich voornamelijk zou bekommeren over de sociale belangen van Vlamingen, maar ook van Walen en Brusselaars. Zijn vriend Etienne Schouppe, voorheen NMBS en nu par-

tijvoorzitter, had het over het feit dat de politiek zich moet bezig houden met wat de mensen echt bekommert. M.a.w. men nam het socialistische discours over.

Het is dus duidelijk: de CD&V heeft de bocht genomen. Er komt wel een regering maar geen grote staats hervorming. Het is zelfs zeer de vraag of de definitieve splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde wel zal doorgevoerd worden en indien dit toch gebeurt, tegen welke prijs.

Er is dus niets nieuws onder de zon. Wanneer het er echt op aankomt, dan capituleren de christen-democraten... Er zijn nog zekerheden in het leven!

Kamerlid Francis Van den Eynde voorzag wat te gebeuren stond: de CD&V gaat overstag.



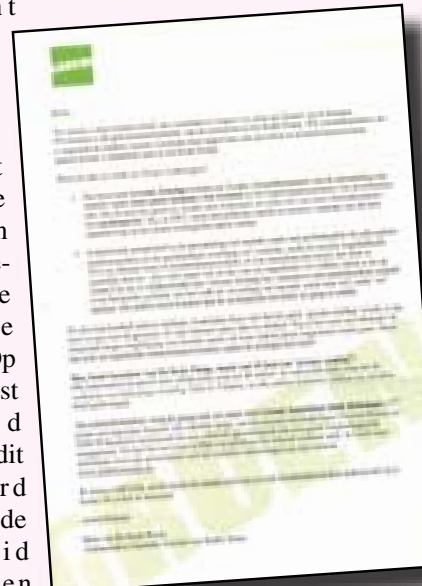
DE RODE POMP VOERT VERKIEZINGS-PROPAGANDA

Vlaams minister Anciaux stond tijdens de commissie Cultuur van het Vlaams Parlement op 13 december vorig jaar met zijn mond vol tanden.

Reden hiervoor was de vraag van Vlaams volksvertegenwoordiger Johan Deckmyn over verkiezingspropaganda die werd gevoerd door de vzw "De Verenigde Cultuurfabrieken" (Rode Pomp) uit Gent. Namens die vzw voerde Andre Posman n.a.v. de verkiezingen van 13 juni propaganda voor zichzelf en voor Dirk Holemans op de lijst van Groen! Toen Deckmyn de minister op 5 juli 2007 een schriftelijke vraag stelde antwoordde deze onder andere dat "op geen enkel moment

deze communicatie vertrok vanuit of op de vraag van de desbetreffende politieke partij". Op zijn zachtst gezegd strookte dit uiteraard niet met de waarheid aangezien Deckmyn persoonlijk was aangeschreven door

Posman met een aanbevelingsbrief op briefpapier van Groen! en in een enveloppe van Groen!. Op 13 december trok Deckmyn bijgevolg opnieuw met de nodige bewijsstukken naar de minister. De minister werd dor de vzw blijkbaar tweemaal voorgelogen! De minister beloofde Deckmyn de zaak te onderzoeken en hem op de hoogte te houden van de resultaten.



De verkiezingspropaganda van "De Rode Pomp" slaat groen uit.

BASILEA: EEN GEKAPSEISD SOCIALISTISCH PROJECT

In 1996 kreeg iemand het lumineuze idee het zeventig jaar oude passagierschip Basilea om te bouwen tot een drijvend muziek- en jeugdcentrum. Dat men geen ervaring had met het ombouwen van schepen, kon de pret niet drukken. Het project was al van in het begin een socialistisch onderonsje: de initiatiefnemers waren volksvertegenwoordiger Dany Vandebossche van de SPA en de zanger Walter De Buck, ook socialist.

Tanguy Veys van het Vlaams Belang heeft de gebrekkige werking van dit project jarenlang aangeklaagd, eerst in de Gentse gemeenteraad, daarna in de provincieraad. Zijn analyse van het dossier kan heel simpel samengevat worden: er wordt steeds meer geld in Basilea gepompt, maar de boot verkommert steeds verder. Veys heeft dan ook ettelijke keren gewaarschuwd dat de zaak op een financiële ramp zou uitdraaien. Hij heeft

helaas gelijk gekregen: het project wordt opgegeven, het geld zal vrijwel zeker nooit meer gerecupereerd kunnen worden. In totaal slokte dit socialistische project 835.500 euro aan subsidies op, zowel van de Vlaamse Gemeenschap als van de stad Gent en de provincie Oost-Vlaanderen. Net als Tanguy Veys al lang geleden voorspelde, blijkt dat nu allemaal weggegooid geld te zijn. Ook Vlaams volksvertegenwoordiger Johan Deckmyn stelde diverse vragen aan Vlaams minister van Cultuur Bert Anciaux met betrekking tot de investeringen die de Vlaamse overheid reeds had gedaan in het Gentse

Basilea-project. Heel concreet vroeg Deckmyn of de Vlaamse regering het geld ging terugvorderen. Anciaux antwoordde daar bevestigend op. De minister heeft ondertussen zijn bevoegde diensten opdracht gegeven "om bij vervreemding of bestemmingswijziging van het gesubsidieerde project, de investeringssubsidie van de Vlaamse Gemeenschap terug te vorderen, rekening houdend met de waarde die een mogelijke vermeerdering of bestemmingswijziging oplevert". Anciaux wil dus zijn geld terug. Waarvan akte. Of hij het ooit terug zal zien, is een andere vraag...



Vlaams volksvertegenwoordiger Johan Deckmyn en provincieraadslid Tanguy Veys voor de Basilea.

HET OUDEREN- BELEIDSPLAN 2008-2013

Naar zesjaarlijkse gewoonte moet het stadsbestuur in samenwerking met het OCMW een ouderenbeleidsplan opstellen in overleg met de stedelijke seniorenraad. Bij het door-nemen ervan stellen wij ons heel wat vragen in verband met de langetermijnplanning van het stadsbestuur en het OCMW. Alles in de planning wordt immers vooruitgeschoven naar 2010 en 2012.

Nochtans vragen heel wat zaken een dringende aanpak, zeker voor wat de woonzorg betreft, zowel voor het aantal plaatsen in de rusthuizen als voor degelijke en betaalbare sociale woningen. De wachtlijsten zijn overal veel te lang en een onmiddellijke oplossing is niet in zicht. Hier gaan het OCMW en stadsbestuur zwaar in de fout.

Er zijn helaas ook veel kleine zaken die op een oplossing of een verbetering wachten.

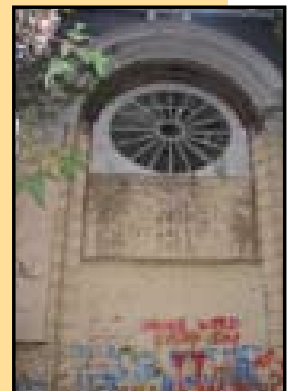
Neem nu de culturele sector. De vertoningen zijn in hoofdzaak 's avonds, wat de toegankelijkheid voor senioren



PARK CLAEYS-BOUÛAERT TEN PROOI AAN VANDALISME

Achteraan in het park Claeys-BouÛaert van Mariakerke staat een historisch bijgebouw. Dit gebouw, dat niet zo lang geleden werd geschilderd, is het mikpunt van zwaar vandalisme. De muren zijn volledig beklad met graffiti, rond het gebouw liggen er glasscherven. Een ovalen venster is volledig ingegooid. Het glas hangt nog aan het kader en kan elk ogenblik naar beneden vallen. De kans bestaat dat spelende kinderen of voorbijgangers door vallend glas gewond raken.

Gemeenteraadslid Kristina Colen klaagde de toestand aan bij de burgemeester en schepen van cultuur Decaluwé. De burgemeester kon de feiten moeilijk ontkennen noch negeren en stelde dus maar voorop dat zowel politie als de preventiedienst een oogje in het zeil zullen houden. Decaluwé bleef heel wat vager in zijn antwoord. Of wat moet u denken van een antwoord als "Ik zal kijken wat ik kan doen in de toekomst."



Een zware vorm van vandalisme ontsiert het park Claeys-BouÛaert.

bemoeilijkt, zeker als rekening wordt gehouden met het onveiligheidsgevoel dat bij deze groep mensen leeft. Het Vlaams Belang vraagt zich af waarom vertoningen voor senioren niet overdag kunnen georganiseerd worden.

Een ander euvel dat dringend bijgestuurd moet worden, is het onderaanbod

van computerlessen voor senioren. In de verschillende dienstencentra moet het aanbod absoluut uitgebreid worden, zoniet kijken we ook hier tegen een ellenlange wachtlijst aan! Het blijkt dat er te weinig middelen gaan naar de lokale dienstencentra en de stedelijke clubhuizen.

En helaas zijn dit niet de enige knelpunten in het plan. Het Vlaams Belang zal alleszins de concrete uitwerking van dit ouderenbeleidsplan van nabij opvolgen.

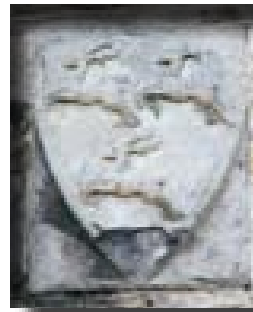
GENT EN DE SLAG DER GULDEN SPOREN

Jan Borluut, naar wie tot eind jaren '70 de huidige Belfortstraat genoemd werd, is een historisch personage (eind van de jaren 1200 begin van de jaren 1300). Zijn familie behoorde tot de hoge Gentse poorterij. De poorters waren de rijke burgers van de stad. Om in Gent als poorter beschouwd te worden moest je op zijn minst eigenaar zijn van een stuk stadsgrond. Omwille van redenen die nooit iemand wist te achterhalen, was zijn familie echter betrokken in een vete met een andere poortersfamilie, de Matthijs van St.-Baafs. Deze laatste waren in tegenstelling tot de Borluuts leliards (Fransgezinden) en maakten eveneens in tegenstelling tot de Borluuts deel uit van het stadsbestuur. Daar de Borluuts klauwaards (Vlaamsgezinden) waren, was de oorsprong van het voornoemde conflict misschien louter politiek. Wat er ook van zij, Jan Borluut had een opvliegend karakter en toen hij op zekere dag ene Matthijs van St.-Baafs voorbij zijn woning op de Korenmarkt (het huis van de Borluuts is er nog altijd te zien) zag wandelen, verkocht hij hem een klinkende oorveeg. Hiervoor kreeg hij van het stadsbestuur een zeer

zware straf. Namelijk een zware geldboete en... een verbanning voor 10 jaar uit de stad. Het feit dat de familie Matthijs van St.-Baafs in het stadsbestuur zat en dus deel uitmaakte van de schepenbank die de veroordeling uitsprak, zal hier wel niet vreemd aan geweest zijn. Gent heeft trouwens een soort traditie van politieke rechtbanken. Het Vlaams Belang heeft dit nog niet zo lang geleden mogen ervaren.

Jan Borluut reageerde furieus op deze veroordeling en maakte 's nachts kabaal. Dit leidde tot incidenten waarbij dan weer een familielid van Matthijs van St.-Baafs gedood werd samen met één van zijn dienaars. Hierop volgt opnieuw een veroordeling. Deze keer een levenslange verbanning voor Jan Borluut, niet alleen uit Gent maar uit gans Vlaanderen. Borluut gaat in Doornik wonen terwijl zijn familie hier de strijd tegen de leliards verder zet. Wanneer de oorlog met Frankrijk uitbreekt, vestigt de graaf van Vlaanderen, Gwijde van Dampierre, zich in Gent. De belangrijkste leliards vluchten naar Parijs. Onder hen Matthijs van St.-Baafs. In het nieuwe stadsbestuur dat door de graaf wordt aangesteld zetelen nu ook aanhan-

gers van Borluut. Ze roepen Jan terug. Hierop volgt echter de Franse bezetting waardoor het oude Fransgezinde stadsbestuur opnieuw aan het bewind komt. Borluut moet opnieuw vluchten.



In 1302 komt Vlaanderen in opstand. In Gent zijn de leliards nog altijd aan het bewind. Ze weigeren met het Vlaamse leger mee te vechten. Ondanks het verbod van het stadsbestuur komt Borluut echter terug. Hij rekruteert

er een contingent van 700 Gentse klauwaards dat tijdens de Guldensporenslag op de Groeningekouter in Kortrijk de eer van de stad zal hooghouden. Iedereen is het er over eens dat hij zich daar heldhaftig heeft gedragen. In die mate zelfs dat de graaf van Vlaanderen hem toestaat de wapenspreuk 'Groeninge-Velt' te voeren. Terecht, want dankzij hem heeft Gent aan deze voor de Vlaamse geschiedenis zo belangrijke slag deelgenomen.

Zegevierend komt Jan Borluut naar Gent terug. Wat later zal hij er vermoord worden door Machelein Giselbrechtszoon die uiteraard een vooraanstaand lid was van de familie Matthijs van St.-Baafs.

JOOST

Prijsvraag!

Hiernaast ziet u een foto van het restaurant "Snack Marrakech" waar honden blijkbaar niet toegelaten zijn.

Als u land, stad en straat weet, dan mag je dit naar ons redactieadres sturen. Een onschuldige hand zal 5 winnaars uit de bus trekken die elk het boek "Vlaanderen onafhankelijk? Hoe moet dat dan?" van Vlaams parlementslid Karim Van Overmeire toegestuurd krijgen.



Antwoord: _____

Naam: _____ Geboortedatum: _____

Straat: _____ Nr.: _____

Postcode: _____ Gemeente: _____

E-post: _____

**TERUG TE STUREN NAAR:
VB-KOEPSEL GENT, C. DE KERCHOVELAAN 9, 9000 GENT**

De gegevens die via dit formulier worden verzameld, worden opgeslagen in een gegevensbank van het Vlaams Belang. Overeenkomstig de wet van 8 december 1992 op het privé-leven, kan je inzage krijgen van de gegevens.

VOORZITTERS LOKALE AFDELINGEN

MOSCOU, VOGELHOEK, GENTBRUGGE, LEDEBERG

Voorzitter
Gemeenteraadslid Wis versyp
Tijl Uilenspiegelstraat 1
9050 Gentbrugge
0486/06.04.57
wis.versyp@pandora.be

OCMW-raadslid
Christian Bauwens
Tijl Uilenspiegelstraat 1
9050 Gentbrugge
09/329.58.52
christian.bauwens@pandora.be

SLUIZEKEN, TOLHUIS, HAM, MUIDE, MEULESTEDE, AFRIKALAAN

Voorzitter
Gemeenteraadslid
Volksvertegenwoordiger Francis Van den Eynde
Fratersplein 3
9000 Gent
0477/42.65.25
francis.v.d.eynde@telenet.be

OOSTAKKER, DAMPOORT, SINT-AMANDSBERG, KANAALDORPEN

Voorzitter
Gemeenteraadslid
Gabi De Boever
Krommehamlaan 11 - 9031 Drongen
0485/80.68.94
gabi.de.boever@hotmail.com

Gemeenteraadslid
Vlaams parlamentslid Johan Deckmyn
Orchideestraat 88 - 9041 Oostakker
0476/26.97.38
info@johandeckmyn.be

Provincieraadslid
Joris Van Vooren
Zavelput 31 - 9040 Sint-Amandsberg
0472/24.52.44
joris.van.vooren@oost-vlaanderen.be

BLOEMEKENSWIJK WONDELGEM

Voorzitter
Gemeenteraadslid Wondelgem
Geert De Jaeger
Francisco Ferrerlaan 113
9000 Gent
0486/79.46.58
geert.dejaeger@gent.be

MARIAKERKE

Voorzitter
Martin Gyselinc
Damaststraat 62
9030 Mariakerke
0477/23.01.45

Gemeenteraadslid
Mireille Van Bellegem
0478/22.24.94
mireille.vanbellegem@gent.be

WATERSPORTBAAN, EKKERGEM, STATIONSBUURT

Voorzitter
Gemeenteraadslid
Provincieraadslid Kristina Colen
Paul Fredericqstraat 26
9000 Gent
0496/76.11.60
kristina.colen@pandora.be

ZWIJNAARDE, SINT-DENIJS-WESTREM, AFSNEE, DRONGEN

Voorzitter
Dirk Van Haudenhuyse
Krommehamlaan 11
9031 Drongen
0486/87.02.46
dirk.van.haudenhuyse@pandora.be

Provincieraadslid
Marc Joris
Jozef Boddartstraat 21
9031 Drongen
02/501.77.70
marc.joris@vlaamsbelang.org

Gemeenteraadslid
Ortwin Depoortere
Varendrieskouter 46
9031 Drongen
0496/40.38.18
ortwin.depoortere@vlaamsbelang.org

Gemeenteraadslid
Omer Denis - Overmeersstraat 20
9051 Sint-Denijs-Westrem
09/220.17.28
omer.denis@gent.be

OCMW-raadslid
An Inghelram
Maaltemeers 25
9052 Zwijnaarde
09/222.84.10
anna.inghelram@telenet.be

MACHARIUS, HEIRNIS, BRUGSE POORT, ROOIGEM, ELISABETHBEGIJNHOF, PAPEGAAI, RABOT, BLAISANTVEST

Voorzitter
Provincieraadslid
Tanguy Veys
Burgstraat 19
9000 Gent
0477/36.52.34
info@tanguyveys.be

BINNENSTAD

Voorzitter
Yannick Poppe
Kwaadham 69 - 9000 Gent
0499/62.24.44
yannick-poppe@hotmail.com

UZ, NIEUW GENT

Voorzitter
Niki De Gryze
Melkerijstraat 12
9000 Gent
0475/32.42.08
niki.de.gryze@telenet.be

www.vlaamsbelanggent.org
www.vlaamsbelang.be

EEN REGERING DIE GEEN REGERING IS

De verkiezingen liggen meer dan acht maanden achter de rug en het is nog steeds niet mogelijk een werkende meerderheid te vinden die in staat is een regering te vormen die met een ernstig programma de nieuwe legislatuur tegemoet gaat.

Herman Van Rompuy formuleerde het als volgt: wij hebben 14 ministers maar geen regering.

Waarom is dit te wijten?

Doodgewoon aan het feit dat de Franstaligen het weliswaar steeds over België hebben (of liever over la Belgique), met tricolore vlaggen zwaaien en met een krop in de keel en tranen in de ogen steeds weer herhalen hoe fijn het is solidair in dit lieflijke land samen te leven. Het België waarover zij het hebben, is echter uitsluitend dat van hen. Waar zij de lakens uitdelen en de Vlamingen weinig in de pap te hebben brokken. Wanneer deze laatste ergens voet bij stuk houden, zit het er bovenarms op. Franstaligen kunnen zich immers niet inbeelden dat zij enige concessie zouden doen om dat België dat ze toch zo koesteren overeind te houden. Het slechts in overweging nemen van een Franstalige toegeving, zou immers aantonen dat dit België niet langer het land is waar zij van dromen. En bijgevolg gaan ze er van uit dat water in de wijn doen en toegevingen doen een Vlaams monopolie is en moet blijven.

Het permanente “non” van de laatste maanden spreekt boekdelen in dat verband.

Ook het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde kan hier als voorbeeld aangehaald worden. Iedereen weet dat het eerbiedigen van de taalgrens een basisvoorwaarde is voor het voortbestaan van dit landje. Het is duidelijk dat de Franstaligen dit niet begrijpen. Dit was goed te merken aan hun reacties n.a.v. de goedkeuring



van de splitsing van dit arrondissement in de Commissie Binnenlandse Zaken van de Kamer. Het woordje “hysterisch” is hier best op zijn plaats.

Dit alles brengt met zich mede dat de Franstaligen zelfs de zeer timide voorstellen van de CD&V/N-VA die tijdens de regeringsonderhandelingen op tafel werden gelegd, helemaal niet konden aanvaarden. Wat deze onderhandelingen nog moeilijker maakte, was het feit dat zij weinig of geen vertrouwen heb-

ben in de Vlamingen.

De enige die op dat vlak in hun ogen genade vindt is...u hebt het geraden: Guy Verhofstadt. Deze man, die de verkiezingen verloren heeft, is er immers in geslaagd acht jaar lang rond de hete brij van de communautaire problematiek heen te draaien. In feite heeft hij al die jaren op dat vlak niets gedaan en het is dus zijn schuld dat het dossier B-H-V zo'n groot probleem is gaan worden. Zachte heelmeesters maken immers stinkende wonden.

Maar juist omdat hij niets gedaan heeft, geniet hij de enthousiaste steun van de Franstaligen. Wie er de laatste maanden de Franstalige kranten op nalas, kon er

niet omheen. Alle Vlaamse politici deelden in de klappen, behalve Verhofstadt in wie zij de redder van hun belangen zagen. Onze Guy is in feite “le flamand préféré des francophones”. Het is daarom en voor geen andere reden dat hij door Laken als nieuwe formateur werd aangesteld. De koninklijke familie is immers ook Franstalig en leest vnl. Franstalige kranten.

Dat de Vlaamse partijen - of tenminste een aantal van hun parlementsleden

- Verhofstadt III aanvaarden, pleit dan ook niet voor de rechtlijnigheid van de partijen van bij ons. Als er iets was dat ze niet beloofd hadden aan hun kiezers, was het dat Verhofstadt opnieuw de leiding van de regering in handen zou nemen. Vermits het hier bovendien om een zgn. interimregering gaat met een miniprogramma, is het nut ervan zeer betwistbaar. Niet voor de Franstaligen natuurlijk, want intussen blijven de Vlaamse eisen in de frigo liggen.

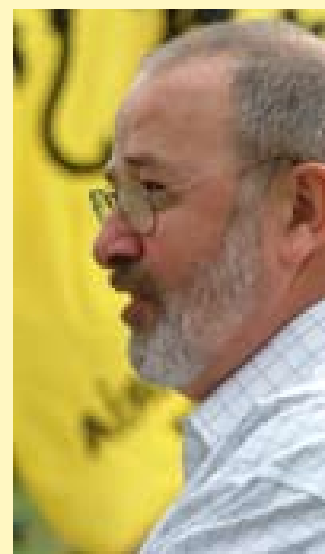
Dat wij ondertussen opgezadeld zitten met een nepregering, die het beleid voert over een land dat niet meer bestaat, zal hun een zorg zijn.

Zij weten dat ge op Verhofstadt kunt rekenen om nergens de Vlaamse eisen uit te spelen.

En de Vlamingen ... ze kregen een groep van wijzen die vergaderen in een zogenaamde ‘Octopus-werkgroep’ waar veel gepraat wordt maar niets beslist en bleven verder zitten met een pseudo-regering die een land dat niet meer bestaat onder haar bevoegdheid heeft.

Hoog tijd voor de onafhankelijkheid van Vlaanderen!

Kamerlid Francis Van den Eynde



Gemeenteraadslid en volksvertegenwoordiger

Francis Van den Eynde

staat ter uwer beschikking elke vrijdag van 17-18.30 u.
Vlaams-Belangsecretariaat, Charles de Kerchovelaan 9 - 9000 Gent
Tel./Fax: 09/234.27.72